



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova ulica č. 4
851 01 Bratislava

Stavebný úrad mestskej časti Bratislava – Petržalka
Ing. Vladimír Bajan
Kutlíkova 17
852012 Bratislava

Vaše číslo:
ÚKSP-15929-TX1/2012 Mt, La

Naše číslo:
Pd 84/2013-12

Vybavuje:
Mgr. Keleová

Bratislava
20. 09. 2013

Vec: nečinnosť stavebného úradu v konaní č. ÚKSP-15929-TX1/2012 Mt,La o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Polyfunkčný objekt – Bajo“, Krasovského ul. Bratislava – Petržalka“ – upozornenie prokurátora podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších právnych predpisov

Na stavebný úrad mestskej časti Bratislava – Petržalka bola dňa 27. 09. 2010 doručená žiadosť konateľ a spoločnosti F arch, s r. o. (projektanta spoločnosť Bajoprojekt, s r. o.) o vydanie územného rozhodnutia na stavbu polyfunkčného objektu BAJO, Krasovského ulica, na parcele č. 5105/238 v katastrálnom území Petržalka. Stavebný úrad dňa 15. 10. 2010 vyzval stavebníka na zaplatenie správneho poplatku, čo tento urobil dňa 22. 10. 2010. Stavebný úrad, po posúdení obsahu žiadosti dňa 16. 12. 2010 vyzval stavebníka na doplnenie žiadosti v určenej 60 dňovej lehote, nakoľko predložená žiadosť spolu s prílohami neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie možnosti umiestnenia stavby a konanie podľa § 29 ods. 1 stavebného zákona prerušil. Výzvu stavebník prevzal 07. 03. 2011 a požadované doklady doručil stavebnému úradu dňa 22. 11. 2011.

Na základe žiadosti mestskej časti z 23. 01. 2012, ktorou táto oznámila skutočnosť, ktoré môžu nasvedčovať vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vo veci, oznámil bývalý Krajský stavebný úrad v Bratislave, odbor stavebného poriadku a štátneho stavebného dohľadu dňa 31. 01. 2012, že žiadosti o vylúčenie nie je možné vyhovieť.

Stavebný úrad následne vydal dňa 01. 03. 2012 oznámenie o začatí konania o predmetnom návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby, pričom účastníkom určil 7 dňovú lehotu na podanie námietok. V priebehu marca 2012 sa o účasť v konaní prihlásilo viacero subjektov a pripomienky poslalo sedem dotknutých orgánov.

Na oznámenie o začatí územného konania reagoval dňa 19. 03. 2012 aj Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy, oddelenie územného rozvoja mesta, ktorý stavebný úrad

upozornil, že uznesením č. 400/2011 z 15. 12. 2011 boli schválené doplnky 02 Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, vyhláseného všeobecne záväzným nariadením hlavného mesta SDR Bratislavy č. 17/2011 z 15. 12. 2011, čím sa zmenili podmienky v území, kde je umiestňovaná predmetná stavba, ktorá v súčasnosti nemá platné záväzné stanovisko hlavného mesta. Vzhľadom na uvedené, požiadalo hlavné mesto o predloženie aktuálnej dokumentácie predmetného zámeru.

Dňa 27. 06. 2012 bolo na stavebný úrad mestskej časti Bratislava – Petržalka doručené záväzné stanovisko hlavného mesta z 15. 06. 2012 č. MAGS ORM 40936/12-258105,307806 k pripravovanej investičnej činnosti, v ktorom hlavné mesto nesúhlasí s umiestnením predmetnej stavby z dôvodu jej nesúladu s územným plánom hlavného mesta. Proti záväznému stanovisku hlavného mesta podal stavebník dňa 09. 08. 2012 námietku, v ktorej žiadal hlavné mesto o posúdenie prepracovaného projektu, ktorý by mal spĺňať podmienky vydania územného rozhodnutia.

Dňa 27. 08. 2012 stavebný úrad podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona prerušil do doby doloženia stanoviska k námietkam účastníka konania od hlavného mesta SR Bratislavy, nakoľko námietky smerujú proti obsahu záväzného stanoviska hlavného mesta. V konaní sa bude pokračovať po doplnení vyjadrenia hlavného mesta.

Magistrát reagoval vyjadrením z 10. 09. 2012, v ktorom záväzné stanovisko nezmenil, ale uviedol, že po posúdení žiadosti v zmysle záverov urbanistickej komisie zo 04. 09. 2012 žiada o spracovanie urbanisticko-architektonickej štúdie (resp. objemovej), ktorá prehĺbi riešenie, navrhnuté vo vyššom stupni platnej územnoplánovacej dokumentácie a bude slúžiť ako podklad pre vydanie územného rozhodnutia na umiestnenie navrhovanej stavby. Štúdia by mala overiť umiestnenie navrhovaného zámeru v vzťahu na funkčné a hmotovo – priestorové využitie územia, dopravnú obsluhu a technickú infraštruktúru so zohľadnením existujúcich daností v území a zhodnotiť únosnú mieru zaťaženia daného územia. Odporúča tiež spracovať vizualizáciu navrhovanej stavby, vrátane diaľkových pohľadov, rozvinuté uličné pohľady a doložiť prepočty regulačných prvkov na územie. Po spracovaní požadovanej dokumentácie je potrebné túto predložiť Magistrátu so žiadosťou o vydanie stanoviska k investičnému zámeru.

Stavebník dňa 18. 12. 2012 doručil na stavebný úrad, tvrdiac súčasne, že aj na Magistrát, prepracovanú projektovú dokumentáciu v zmysle záverov a rokovaní so zástupcami Magistrátu hl. m. SR Bratislavy. Na základe žiadosti bolo dňa 23. 01. 2013 účastníkovi JUDr. Pavlovi Nechalovi oznámené, že stavebnému úradu nebolo doručené nové stanovisko hlavného mesta, ktoré by zmenilo nesúhlasné stanovisko hlavného mesta z 15. 06. 2012 a konanie je stále prerušené.

Týmto postupom bol porušený zákon.

Podľa § 35 ods. 1, 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení, *územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.*

*Ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. **Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.***

Podľa § 36 ods. 1, 2 zákona č. 50/1976 Zb., stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Podľa § 140b ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb., pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. **Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu.** Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

Podľa § 140 zákona č. 50/1976 Zb., ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1, 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. **Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.**

Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Týmito ustanoveniami sa stavebný úrad dôsledne neriadil.

Prerušenie konania podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona smeruje k zisteniu vyjadrenia dotknutého orgánu resp. jeho nadriadenému orgánu k obsahu námietky účastníka proti záväznému stanovisku. Konanie bolo prerušené dňa 27. 08. 2012 do doby doloženia stanoviska k námietkam účastníka konania od hlavného mesta SR Bratislavy, pričom dotknutý orgán, hlavné mesto sa k uplatnenej námietke k záväznému stanovisku vyjadril dňa 10. 09. 2012 tak, že svoje stanovisko nezmenil, avšak vyslovil možnosť, že pri predložení prepracovanej dokumentácie bude túto zo všetkých hľadísk znovu posudzovať. V podstate by už išlo o inú stavbu. K siedmym pripomienkam dotknutých orgánov z roku 2012 k oznámeniu

o začatí konania, v ktorých tieto vyslovili nesúhlas, resp. pred vydaním súhlasu uložili splnenie konkrétnych podmienok, neboli produkované žiadne dôkazy.

Tvrdenie, že konanie je v súčasnosti prerušené podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona tak nemá oporu v zákone. Dôvody uvedeného prerušenia konania odpadli dňa **10. 09. 2012**, kedy sa hlavné mesto vyjadrilo k námietkam účastníka k pôvodnému zámeru. Stavebník predložil novú projektovú dokumentáciu magistrátu až 18. 12. 2012 (jeho tvrdenie), pričom do dnešného dňa nie je známy výsledok jej posúdenia zo strany hlavného mesta. Nie je ani zrejmé, či sa ňou hlavné mesto vôbec zaoberalo. Je preto nesprávnym postupom, keď stavebný úrad „čaká“ na nové záväzné stanovisko hlavného mesta, bez svojej aktivity. Som toho názoru, že v tomto štádiu konania by mal stavebný úrad vyžiadať správu o výsledku posudzovania investičného zámeru a jeho súladu s územným plánom hlavným mestom a súčasne vyžiadať od dotknutých orgánov záväzné stanoviská k novej projektovej dokumentácii. Podľa výsledku by stavebný úrad mal rozhodnúť v merite veci. Účastníci konania majú právo na prejednanie veci a vydanie rozhodnutia v primeranom čase. Podľa štandardnej judikatúry Ústavného súdu SR nestačí prejednanie veci, právna istota sa vytvára až právoplatným rozhodnutím.

Nadštandardným postupom stavebného úradu bolo poskytnutie polročnej lehoty stavebníkovi navyše na doplnenie podkladov žiadosti, hoci stavebný zákon (§ 35 ods. 2) jasne ukladá zastavenie konania v prípade nedoplnenia podkladov v lehote určenej stavebným úradom (do 60 dní od doručenia dňa 07. 03. 2011). V tomto prípade od 07. 05. 2011 do 22. 11. 2011. Po doplnení žiadosti zase nebolo do 7 dní vydané oznámenie o začatí konania. Stalo sa až 01. 03. 2012, mesiac po tom, čo starosta mestskej časti oznámil skutočnosti k novej zaujatosti.

Je tiež nepochopiteľná formálnosť stanoviska bývalého Krajského stavebného úradu v Bratislave z 31. 01. 2012, ktorý nepovažoval dôvody starostu mestskej časti Bratislava – Petržalka za dôvody na vylúčenie stavebného úradu z rozhodovania o tejto veci. Navyše, keď manželka konateľa stavebníka je v súčasnosti poverená vedením oddelenia územného konania a stavebného poriadku na mestskej časti Bratislava – Petržalka, ktoré má o návrhu rozhodnúť. Ostatní účastníci môžu mať z takého prepojenia oprávnené pochybnosti o nezaujatosti pracovníkov stavebného úradu.

Podľa § 250t ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, *fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.*

Prokurátor môže podať návrh podľa odseku 1, ak orgán verejnej správy je v konaní nečinný aj po upozornení prokurátorom.

Na základe vyššie uvedených skutočností, na účel odstránenia porušovania zákonov, nečinnosťou stavebného úradu mestskej časti Bratislava – Petržalka v konaní č. ÚKSP-15929-TX1/2012 Mt, La, podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov podávam

upozornenie prokurátora

a žiadam:

odstránenie nečinnosti pokračovaním v územnom konaní č. ÚKSP-15929-TX1/2012 Mt, La a následné vydanie rozhodnutia v zmysle stavebného zákona,

prejednať upozornenie na pracovnej porade a v budúcnosti sa obdobných pochybení vyvarovať.

Orgán verejnej správy je povinný vybaviť upozornenie prokurátora a odstrániť protiprávny stav bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 30 dní od doručenia upozornenia prokurátora, alebo v tej istej lehote odstúpiť upozornenie prokurátora na vybavenie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu alebo dozerajúcemu orgánu. O prijatých opatreniach je povinný informovať v rovnakej lehote prokurátora (§ 29 ods. 2 zákona o prokuratúre).




Mgr. Alexandra Keleová
prokurátorka

Príloha: spis č. ÚKSP 15929-TX1/21012, Mt,La (originál)

